



Erfahrungsbericht - Oracle ADF 11g im produktiven Einsatz

Agenda

robotron[®]

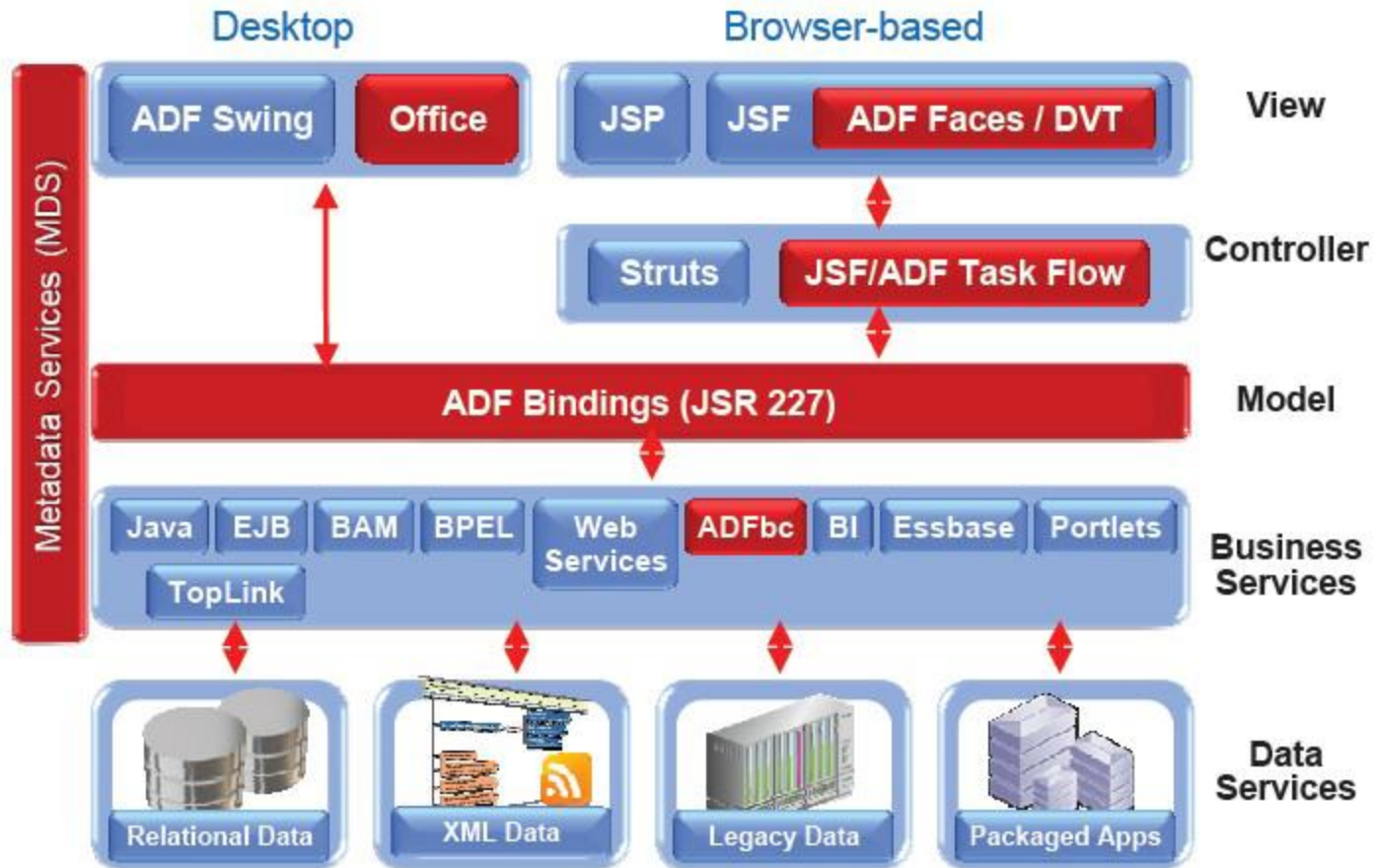
- ▶ Robotron
- ▶ Grundkonzepte ADF vs. Forms
- ▶ Verwendeter ADF–Technologiestack
- ▶ PL/SQL-Wiederverwendung in ADF
 - Connection-Pooling, Transaktionskontrolle, PL/SQL-Variablen
- ▶ DB-Sperrverhalten
- ▶ Erfahrungsbericht (Pro und Contra)
- ▶ Fazit

- ▶ Hauptstandort: Dresden
- ▶ Niederlassungen: Schweiz, Österreich, Prag, Russland
- ▶ ~ 280 Mitarbeiter
- ▶ (Haupt)-Technologien
 - Oracle DB und Oracle Forms
 - Java
- ▶ (Neben)-Technologien
 - Eclipse RCP, GWT/Spring/Hibernate, .NET, eXForms, ...
- ▶ Produkte
 - Software für den Energiemarkt (EDM), ...



- ▶ ADF ist Technologienachfolger von Oracle Forms
- ▶ Unterschiedliche Architektur zwischen Forms und ADF
 - Forms
 - Client Server - Architektur
 - Kein DB-Connection-Pooling (1:1 Verbindung Client und DB)
 - Security meist über DB realisiert
 - ADF
 - Web - Architektur
 - Exzessiver Gebrauch von DB-Connection-Pooling
 - Dynamic JDBC Credentials nur bedingt zu empfehlen
 - Security in der Mittelschicht realisiert

Verwendeter ADF-Technologiestack



▶ Restriktionen

- Mittelschichttransaktionen sind keiner dedizierten Datenbanktransaktion zugeordnet
 - Aktuelle Nutzer kann der DB in den Sessionkontext übergeben werden („prepareSession“-Methode AM)
- Transaktionssteuerung in der Mittelschicht
 - Vorsicht bei COMMIT/ROLLBACK in DB-Prozeduren
 - DB-Prozeduren haben keine Kenntnis über Änderung in der Mittelschicht („postChanges“)
- Keine sinnvolle Verwendung für PL/SQL-Variablen
- Unterschiedliche Security-Konzepte

- ▶ Direkte Nutzung von PL/SQL mittels JDBC
- ▶ View Object auf Basis von PL/SQL
 - Nested Table auf Basis von SQL-Objektyp in VO:
 - `SELECT * FROM TABLE(PKG.fnc(:param1))`
- ▶ Entity Object auf Basis von PL/SQL
 - doDML-Methode der `oracle.jbo.server.EntityImpl` überschreiben
 - Direkter Aufruf von PL/SQL mittels JDBC
- ▶ „indirekte“ Verwendung in DB-Views / Triggern



- ▶ optimistisch
 - für Web-Anwendung empfohlen
 - Vor Speicherung werden betroffene Spalten auf Abweichungen zum Initialstand überprüft
 - Information falls anderer Nutzer Datensatz geändert hat
 - Risiko: erneutes Speichern kann andere Änderung überschreiben

- ▶ pessimistisch
 - lockt, wenn Datensatz vom Nutzer editiert wird
 - Default: Sperrung des Datensatzes per “FOR UPDATE”
 - Sperre mittels DB realisiert, Sperre kann auch von anderen Anwendungen vollzogen werden

▶ Empfehlung:

- Optimistisches Locking i.V.m. Change-Indicator-Spalte
- „kritische“ Daten direkt bei der Anzeige sperren und nicht erst beim Editieren

vgl: Immediate Row Level Lock Management for ADF 11g
Transactional Applications by Andrejus Baranovskis

- ▶ Migration von Forms nach ADF (Teil 1)
 - Aufgrund der unterschiedlichen Architekturen existiert kein offizieller Migrationspfad
 - Migrationstools
 - scheitern an komplexen „Robotron-Masken“
 - erzeugter Code weicht oft von „normalen“ ADF-Code ab
 - Schichtenübergreifende Erzeugung von Code (ADF BC – ADF Taskflows und ADF Pages) ist schwer zu automatisieren
 - Abhängigkeit zu weiteren Toolhersteller

- ▶ Migration von Forms nach ADF (Teil 2)
 - Neuentwicklung inkl. Anpassung ans Web für kleine/mittlere Anwendung am sinnvollsten
 - Für umfangreiche Anwendung (z.B. EDM-System) ist ADF nicht immer die erste Wahl, wenn:
 - die bestehende Anwendung keine Web-Anwendung ist
 - eine 1:1-Beziehung zwischen Client und DB zwingend erforderlich ist
 - die „gesamte“ Logik in der Datenbank abgelegt ist und eine Anpassung wirtschaftlich nicht tragbar ist
 - auf Kundensystemen keinen Einfluss in Bezug zur Browserwahl ausgeübt werden kann

- ▶ Integration Forms mit ADF
 - Untersuchung von „OraFormsFaces“
 - Ist grundsätzlich für die Einbindung von Forms-Masken verwendbar
 - zusätzliche Lizenz- und Wartungsgebühren
 - Nutzung unterschiedliche DB-Verbindungen
 - Konsistente Anwendungsentwicklung mit „Mischform“ nicht möglich
 - Kommunikation zwischen Forms und ADF möglichst über DB realisieren



Erfahrungsbericht - Risiken

- ▶ Browserhölle existiert weiterhin
- ▶ Teilweise erhebliche Lizenzkosten bei Kombination von ADF und Forms (Weblogic Suite)
- ▶ Kombination von ADF und Forms auf einem Server ist bei Updates/Upgrades problematisch
- ▶ ADF-Updates bringen oft mehr Änderungen mit als Forms-Updates (Weiterbildung und Anpassung der Anwendung an neue Gegebenheiten)
- ▶ Entwicklungsproduktivität ist im Vergleich zu Forms geringer
- ▶ Einarbeitungsaufwand recht hoch (JSF-Lebenszyklus, ...), Entwicklungsumgebung oft ungewohnt



Erfahrungsbericht - Chancen

robotron[®]

- ▶ Sprachfeatures von Java (z. B. Vererbung)
 - ▶ breite Wizard-Unterstützung vom JDeveloper
 - ▶ Wiederverwendbarkeit von ADF (Taskflows, Declarative Components, ADF BC Elemente als ADF Library, ...)
 - ▶ Zunehmend Nutzung modernere Browser bei Kunden (Desupport Win XP)
 - ▶ Verbesserungen an ADF und JDeveloper
- sorgen für eine ständig steigende Produktivität!

Erfahrungsbericht – Optimale ADF-Anwendung



- ▶ Don't fight against the framework
- ▶ „optimale“ Datenmodell
 - Nur 1 ID-Spalte und 1 Change-Indicator-Spalte je Tabelle
 - PL/SQL ist „webfähig“, keine PL/SQL-Variablen
 - DML-Operationen setzen direkt auf den DB-Tabellen auf
- ▶ „optimale“ Anwendung
 - Nutzung des ADF-Standards AM-/DB-Connection-Pooling, ADF-Security, ADF-Taskflows
 - Features der DB nutzen, komplexe Abfragen in Views auslagern, ...
- ▶ „optimale“ Entwickler
 - Breite Kenntnisse in Java EE (JSF, Persistenzschicht), Java, ADF

- ▶ ADF/JDeveloper sind für die Entwicklung von Webanwendungen bestens geeignet.
- ▶ Für Neuentwicklungen kann ADF, unter Beachtung der Restriktionen bezüglich Webfähigkeit, bedenkenlos genutzt werden.
- ▶ Die „Transformation“ einer bestehende (sehr umfangreichen) Forms-Anwendungen nach ADF sollte jedoch gründlich evaluiert und hinterfragt werden!

 Fragen?

robotron[®]

